

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIS-4662/25-S
Sp. zn. ČŠIS-S-934/25-S
Vyřizuje PhDr. Filip Dostál
Telefon 235 091 047
E-mail filip.dostal@csicr.cz
Datum 18. prosince 2025

Obec Chýně
Chýně, Hlavní 200
253 01 Hostovice
ID DS: cdrb236

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola a Mateřská škola Chýně, okres Praha-západ** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 21. listopadu 2025.

Stížnost se týkala fyzického incidentu ředitele školy (dále „ředitel“) se žákem uvedeným ve stížnosti. dalších fyzických incidentů ředitele s jinými žáky.

prostředků, které ředitel a jiný učitel používají k udržení kázně ve vyučování,

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 15. prosince 2025, o vyjádření ředitele, učitelů, žáků třídy IX. C, kteří byli přítomni v den šetření stížnosti ve škole, a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Incident ředitele se žákem

Ve stížnosti je uvedeno, že ředitel v říjnu 2025 v průběhu vyučování v učebně napadl slovně i fyzicky ve stížnosti uvedeného žáka; ve fyzických útocích pokračoval na chodbě, kam žáka za použití síly vyvedl a kde mu uložil setrvat do konce vyučovací hodiny. Po návratu žáka mezi jeho spolužáky byly na něm patrné známky fyzického násilí způsobeného ředitelem.

Žákovi spolužáci, žák i ředitel uvedený incident v rozhovorech s inspektory ČŠI v základních rysech potvrdili. Ředitel i žák doplnili okolnosti jejich fyzického konfliktu. Byla jimi výrazná žákova nekázeň ve vyučovací hodině řešená pokynem ředitele, aby žák opustil učebnu (viz bod 5), následný projev nesouhlasu žáka s tímto řešením jeho nekázně, resp. odmítnutí splnit ředitelův pokyn, žákovo pítí z lahve a vyrazení této lahve ředitelem z rukou. Ředitel i žák shodně uvedli i následné vulgární slovní napadení ředitele žákem. Vyjádření obou aktérů konfliktu potvrzují i nedobrovolné vyvedení žáka z učebny. V detailech se liší údaje o pokračování incidentu na chodbě od verze uvedené ve stížnosti. Ředitel i žák shodně vyloučili roztržení žákova oděvu, popřeli rovněž údery od ředitele i „mlácení o zed“, které je uvedeno ve stížnosti. Z vyjádření ředitele i žáka vyplývá, že se ředitel silou snažil fyzicky přinutit žáka k očnímu kontaktu, ředitel dále připustil, že žáka tiskl ke zdi. Ředitel i žák doplnili, že později se ředitel žákovi omluvil, incident a svou omluvu též zmínil i na tripartitním setkání se žákem a jeho zákonnými zástupci.

Z rozhovorů se žákem i ředitelem bylo zjištěno, že žák má obtíže s udržení pozornosti a regulací svých emocí. V doporučení školského poradenského zařízení je toto žákovo znevýhodnění rovněž konstatováno.

Počínání ředitele, vůči kterému směřuje stížnost, je zcela nepřípustné i v rozsahu, na kterém se ve svých vyjádřeních shodli ředitel se žákem. Ředitel významně porušil zásady zohledňování vzdělávacích potřeb jednotlivce a vzájemné úcty, respektu a důstojnosti všech účastníků vzdělávání, které jsou stanoveny v § 2 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Související okolnosti žákova porušování povinností řádně se vzdělávat, dodržovat školní řád a plnit pokyny pedagogických pracovníků, které má podle § 22 odst. 1 školského zákona, nemohou ředitelovo jednání ospravedlnit.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

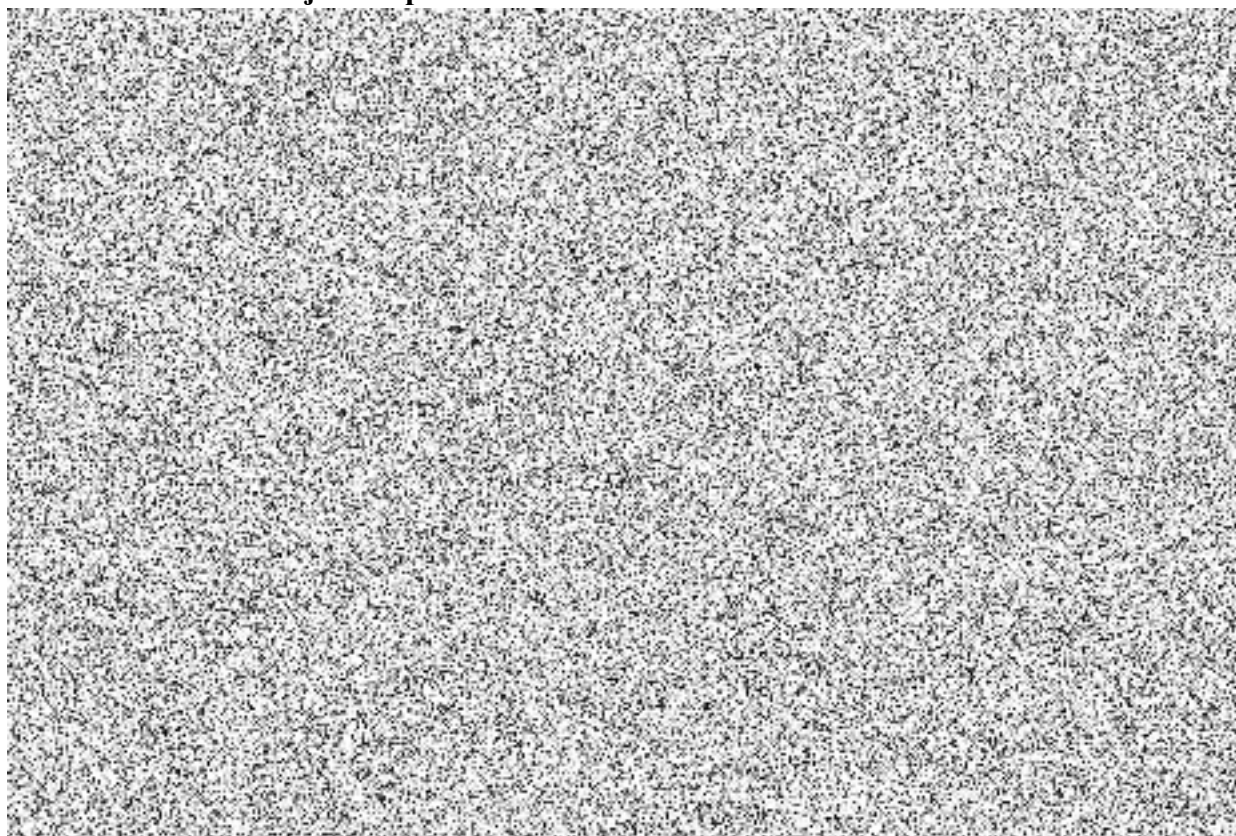
2. Incidenty ředitele s jinými žáky

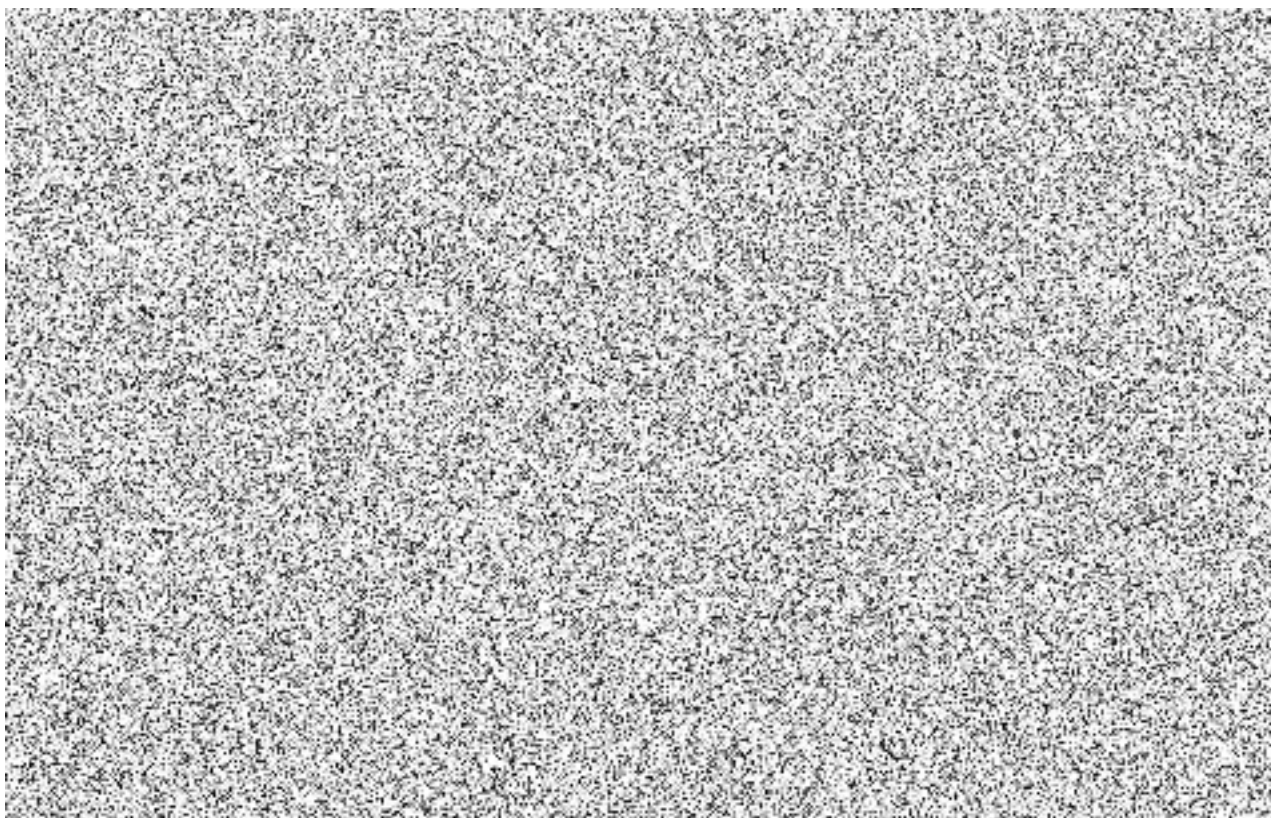
Ve stížnosti se uvádí, že ředitel v období uplynulých dvou let zacházel i s jinými žáky s rysy fyzického násilí (žádná jména dotčených žáků nejsou ve stížnosti uvedena). Naznačeny jsou incidenty obdobné jednání popsanému v bodě 1 a dále „*zfackování žáka sešitem do hlavy*“ doprovázené vulgární urážkou a „*zasedávání rukou na lavici*“. Stížnost neobsahuje bližší časové, místní nebo jiné okolnosti těchto incidentů.

Ředitel v rozhovoru popřel ve stížnosti uvedené příklady fyzických a slovních útoků, nedokázal uvést, na která jeho jednání by se mohly údaje ze stížnosti vztahovat. Dotazovaní žáci neuvedli jiné fyzické incidenty ředitele, než incident popsaný v bodě 1.

Tvrzení ředitele a údaje ve stížnosti se neshodují. ČŠI nemohla pro nekonkrétnost tvrzení uvedených ve stížnosti případná další excesivní jednání ředitele prošetřit.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.





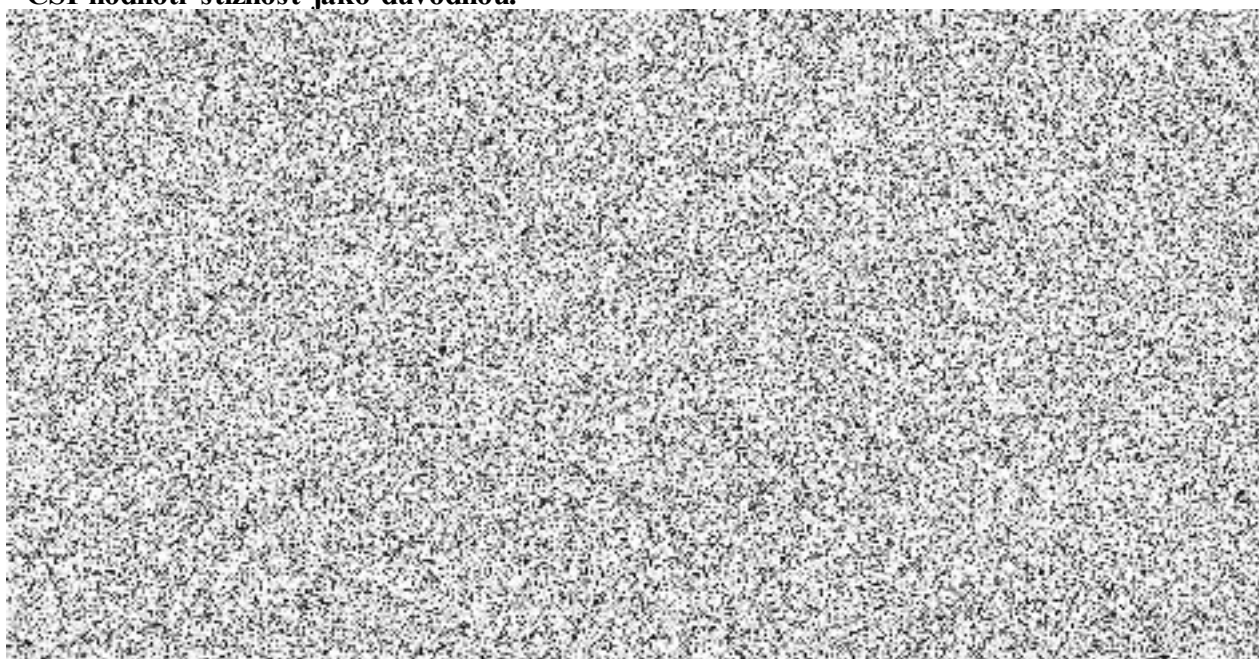
6. Další postupy ředitele k udržení kázně

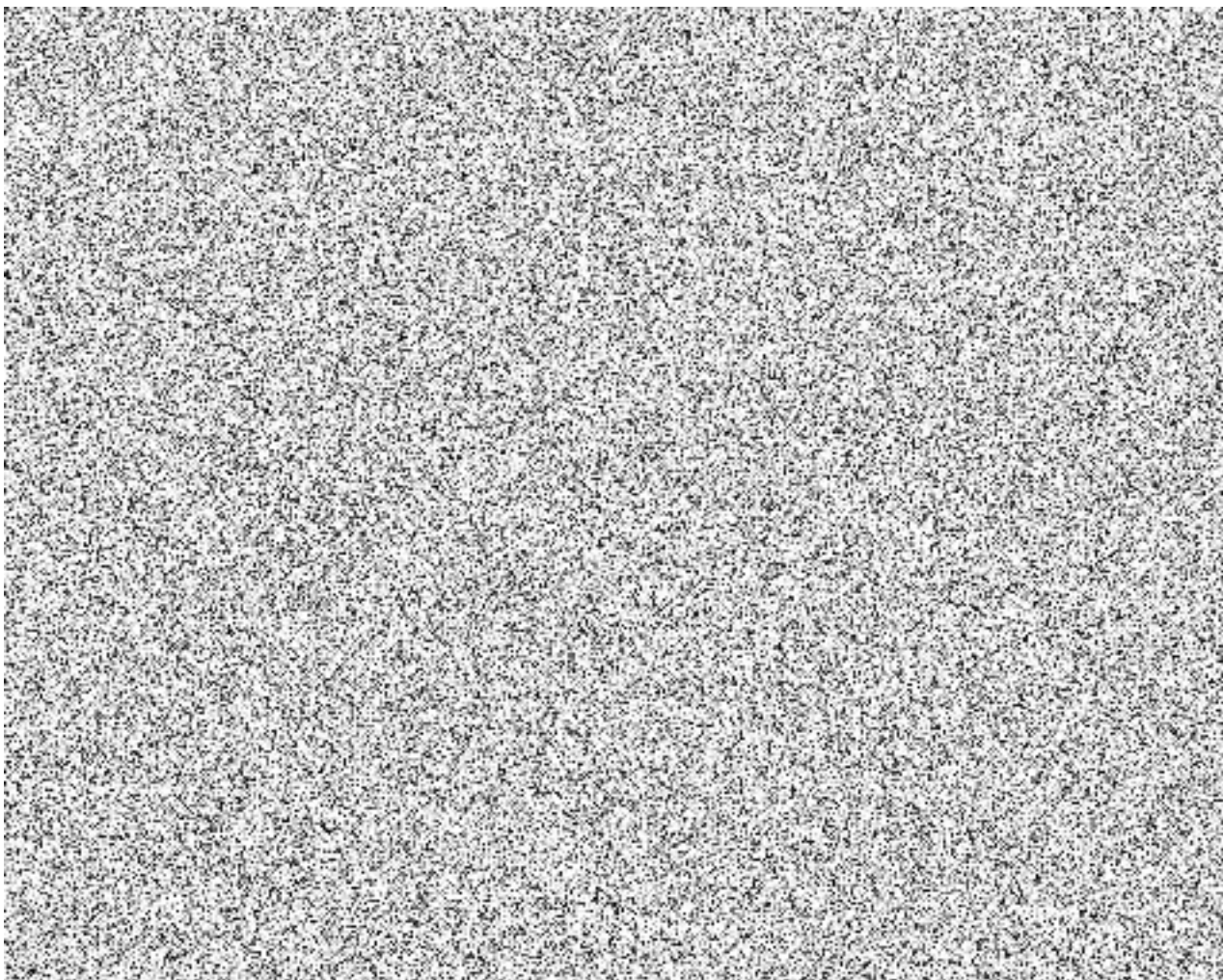
Ve stížnosti jsou rozporovány další postupy ředitele k udržení kázně ve vyučování, a to údery učebnicemi do hlav žáků a házení fixů po žácích.

Ředitel připustil, že příležitostně využívá těchto postupů pro zaměření pozornosti žáků. Současně uvedl, že k těmto taktilním podnětům užívá výlučně předmětů, které nemohou žáky zranit ani jim způsobit bolest.

Využívání těchto prostředků pro zaměření pozornosti žáků není vhodné ani v intenzitě připuštěné ředitelem.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.





S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 školského zákona Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

PhDr. Filip Dostál
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola a Mateřská škola Chýně, okres Praha - západ, Bolzanova 800, 253 03 Chýně
stěžovatel